

LA CONFIGURACIÓN DEL ESTADO CAPITALISTA EN LA PERIFERIA: EL CASO DE FORMOSA ENTRE 1991-2015.

Autor: Doctor en Ciencias Sociales .Mgter Ernesto Fabián Giuliano – Profesor Asociado, Cátedra Macroeconomía y Microeconomía - Profesor Adjunto en Economía 1 - Facultad de Ciencias Empresariales – UCP –Sede Formosa

Email: giulanoerensto_for@ucp.edu.ar ; giulianoernesto02@gmail.com

Palabras Claves: Configuración del Estado, territorios periféricos, Nueva Ortodoxia Regional, Posfordismo

Introducción

Nuestro análisis, transita el período comprendido entre los años 1991 a 2015 y tiene como objetivo, analizar el proceso de inserción e imposición en territorios periféricos como el de Formosa, de una nueva ortodoxia regional (NOR) generadora de una poderosa lógica de fundamentos académicos y de políticas públicas que dieron lugar a la configuración de un Estado Workfarista o Estado de Competencia.

La emergente configuración que se mostrará de este último, representa una reelaboración del proyecto neoliberal que introduce en la práctica, una lógica de co-producción de políticas con los actores regionales publico-privados, que imponen una extensión de los procesos de mercantilización, a través de una implicación estatal que facilita un renovado y más complejo proceso de desarticulación fragmentante al momento de accionar la dinámica regional.

Durante dicho espacio temporal, se desarrollan un complejo de transformaciones de carácter estructural, que operó en el capitalismo a escala internacional en diversos planos: social, cultural, político, económico y territorial. Así Por ejemplo, Castell (2010, p. 47) explica que se ha pasado a una estructura global en la cual los intercambios siguen siendo desiguales, pero en adelante las transformaciones que inducen a las periferias provocan un contragolpe sobre el centro. Coraggio (1994, p. 13) la define como un proceso de cambios vertiginosos que involucran distintos factores (una nueva revolución tecnológica, la mundialización de los mercados, un nuevo balance del poder político en la esfera internacional, y el auge del mercado como institución central. En tanto que Dicken (2003, Citado por Fernández, V y Cardozo, L) señala, que comprende multidimensionales procesos de flexibilización que acompañaron la inédita capacidad de integrar múltiples y multi-localizadas formas de producción y realización. Es decir, se redefine el patrón socioeconómico y la dinámica espacial de acumulación del capital de manera flexible y en redes, las que responden a una demanda diversificada, especializada, específica, cambiante y de base internacional. Fernández (2002).

En nuestro país se estarán imponiendo durante la década de los '90, las reformas estructurales neoliberales; hasta los primeros años del siglo XXI (2003-2012), en la que se da paso a nuevas formas de intervención estatal (Arceo, E y Schorr, M; 2012, p. 2), pero que a nuestro juicio no implicaron el retroceso de aquellas políticas, sino su continuidad abigarrada en el marco del “*proyecto neodesarrollista*”¹..

¹ El proyecto se pone en funcionamiento en Brasil, Argentina y Paraguay en los primeros años de la década del 2000. Se caracteriza por su aspiración a reconstruir la autoridad estatal y su papel en el sostenimiento de ciertas actividades industriales, la búsqueda de una mejor inserción internacional en el marco de la mundialización capitalista y la restitución del

En esos procesos de cambios y nuevos escenarios regionales, situamos a Formosa en tanto sociedad concreta, e integrante de la “*periferia rezagada*” (Cao, H y Vaca, J. 2006, p. 109) en el noreste de la Argentina. Se caracteriza por producir bienes provenientes de las actividades intensivas en recursos naturales, posee un acentuado proceso de tercerización², escasa industrialización y “*dependencia*” con la región central del país, siendo su vinculación “*subordinada*” dentro de la matriz productiva nacional trazada a partir de grandes empresas nacionales y extranjeras. Schorr, M; Ferreira, E y Gorestein, S (2012, p.55).

Se manifiestan también, diferentes re-escalonamientos del Estado, que re-jerarquizan los escenarios y vínculos entre las dimensiones locales y globales y reducen el centralismo del Estado Nacional. En este sentido, la inserción de Formosa y sus vínculos relacionales a nivel institucional y económico en la Región Nordeste, Norte Grande, en la Zona de Integración del Cono Sur - ZICOSUR - Eje Capricornio y la Hidrovía Paraguay - Paraná en el marco del bloque regional del Mercosur como así también con redes económicas globales, resultan ser los escenarios de las nuevas lógicas de producción y circulación de bienes asociadas al “*nuevo ciclo de reprimarización*” (Gorenstein, S. 2012, p. 37) que van redefiniendo y profundizando las barreras territoriales que traban el desarrollo.

Resulta importante, en esa dinámica relacional de re-escalonamientos, comprender cómo el Estado se reconvierte en sus funciones y espacialmente, ya que estos cambios, impactan sobre las regiones periféricas y sus posibilidades de desarrollo. Así Fernández, V y Cardozo, L (2012, p.1-20) en sus análisis sobre las modificaciones del actor estatal y sus vínculos con las políticas de desarrollo, ponen luz sobre los procesos que contribuyen a mantener inalterada la integración selectiva y subordinada del proceso de acumulación regional a las “redes económicas globales”, dominadas por las fracciones globales del capital, así como, por ello, a limitar la conformación de un proceso de acumulación endógenamente sostenible con capacidad de redistribución, que cualifique las condiciones sociales del conjunto.

Siguiendo a ambos autores, planteamos que se trata de una verdadera mutación del Estado que combina de manera complementaria y extendida en nuestro período, la articulación entre el “*roll back*”³ con “*roll out*”⁴ en conjunto con su re-escalonamiento espacial. Este último basado en tres organizados mecanismos: 1) la transferencia de responsabilidades sin recursos a los niveles locales y de recursos sin responsabilidad a favor de los niveles supranacionales (Peck y Tickell, 1994); (2) el fomento a partir de ello de la competencia intra e inter-regional, que coloca a las regiones en las tareas de resolver sus intereses por sí mismo, al tiempo que lo hace emulando los mecanismos de mercado (Breathnach, 2010). Complementaria y no alternativamente a esos dos mecanismos, (3) actúa la promoción de procesos de auto-resolución local, asociados a la rejerarquización

monopolio de la política al Estado y las mediaciones partidarias, asegurando las bases de su legitimidad en cierta recuperación del empleo y con una serie de políticas sociales compensatorias de carácter masivo. (Algranati Clara, Seoane José y Taddei Emilio. 2011, p 30)

² Sobre el proceso tercerización de la economía formoseña, vinculado a la creciente participación del empleo en el sector público y a formas de trabajo por cuenta propia, empleo doméstico y familiares sin remuneración fija, etc. Ver Giuliano, Ernesto F (2015, Capítulos 3 - 7).

³ Hace alusión al proceso de desmantelamiento o reducción del Estado de Bienestar (Peck y Tickell, 2002, citado por Fernández V y y Cardozo, L en Ob. Cit).

⁴ Es la etapa en la que las estructuras y formas de implicación estatal se reformulan para un nuevo y activo involucramiento que tiene como vector la expansión de las formas neoliberales, conllevando a su complementación con la etapa de *roll back* antes mencionada (Peck, 2001). Se caracteriza por promover su implicación activa en el campo productivo, en la creación y orientación de redes de economías nacionales y regionales que se articulan en procesos supra y sub-nacionales en contextos de creciente competencia global.

toqueviliana de la participación y auto-organización local (Osborne y Gaebler, 1992) y el despliegue de los procesos asociativos territorialmente delimitados.

En ese contexto, el debate del nuevo regionalismo aparece dominado por la ideas de regiones empresarias, innovadoras y auto-suficientes, rotuladas bajo nombres que expresan esas dimensiones, como las de *clusters* y *sistemas regionales de innovación* (MacLeod, 2001) como respuesta al proceso del “*roll back*”. Se trata entonces de un “*Estado de Competencia*” que busca crear las condiciones para generar mayor productividad a través de los procesos de aprendizaje e innovación, articulada entre el sector público-privado y la cualificación de la fuerza de trabajo. Es justamente esta perspectiva estadual, la que se impone en Formosa en el marco del denominado “*modelo formoseño*”⁵. Un ambiente donde el Estado y los dueños del capital, tienen el interés común de generar espacios propicios para la liberación de un conjunto de activos, incluida la fuerza de trabajo a un coste muy bajo, posibilitando mayores desigualdades y acentuando la acumulación del capital.

Revisando la mutación del Capitalismo y los cambios en el Estado.

Hacia finales de la década de 1960 y principios de la de 1970, comienza a modificarse estructuralmente la dinámica de acumulación capitalista a escala internacional. Este cambio profundo se expresará, a través de la caída de la tasa de ganancia de los conglomerados productivos más importantes, los menores niveles de productividad, el aumento de la inflación y el creciente déficit de los sectores públicos acompañado de una expansión del endeudamiento. Ese enorme aumento de la deuda se debió a la liberalidad con que la comunidad financiera internacional, en particular los bancos comerciales, proporcionaron fondos a los países en desarrollo después de la crisis del petróleo de 1973.

Pero ello requirió la modificación de las funciones del Estado, que no debe intervenir y en consecuencia permitir la fluida circulación de los recursos financieros que la banca del “primer mundo” capta como resultado de los excedentes de los denominados petrodólares surgidos de la crisis mencionada precedentemente.

Nace así, una fuerte matriz de ideas económico-político de orientación neoliberal, que plantea como alternativa superadora a la crisis del régimen de acumulación fordista, el desarme del Estado de Bienestar. Para ello, se implementaron políticas económicas encuadradas en la corriente de pensamiento económico monetarista, las cuales condujeron a una transformación y formación de un nuevo régimen de acumulación, cuyos fundamentos se basan en la plano de la política fiscal, en la reducción del gasto público y social, control monetario que restrinja el consumo y en consecuencia la inflación. Libre movilidad de bienes y capitales entre los agentes económicos ubicados en los más distantes puntos del subsistema económico mundial perteneciente al esquema de desarrollo capitalista.

Se trata de un período signado por un complejo de transformaciones que forma parte de las mutaciones y las crisis del capitalismo, denominado posfordismo. Para Amin, S las tendencias de la evolución del capitalismo contemporáneo se articulan en torno al refuerzo de “*cinco monopolios*” que caracterizan a la mundialización polarizante del imperialismo contemporáneo: (i) el monopolio de las nuevas tecnologías; (ii) el del control de los

⁵ Dicho ideario se plantea en los Preámbulos Constitucionales de los años 1991 y 2003 (reforma constitucional mediante). Allí se expresa: “...**plasmear el modelo formoseño para un proyecto provincial**...” Se trata de un proyecto hegemónico de dominación que se prolonga hasta nuestros días, en la que partido gobernante y Estado se mezclan, se fusionan y se conjugan con la impronta de una conducción personalista, apoyada por la elite dirigente del Partido Justicialista local, en articulación con grupos empresariales, vinculados a la construcción, la ganadería, el sector forestal, comercial, financiero e hidrocarbúfero, gremial, partidos políticos y organizaciones sociales.

flujos financieros a escala mundial; (iii) el control del acceso a los recursos naturales del planeta; (iv) el control de los medios de comunicación; (v) el monopolio de las armas de destrucción masiva (Amin, 1996; Amin, 1997; Amin *et al.*, 1993; González Casanova *et al.*, 1994). La implementación de estos monopolios es operada por la acción conjunta, complementaria pero también a veces conflictiva, del gran capital de las multinacionales industriales y financieras y de los Estados que se encuentran a su servicio (de allí la importancia de los monopolios de naturaleza no económica mencionados aquí). Tomados en conjunto, estos monopolios definen nuevas formas de la ley del valor mundializada, permitiendo la centralización en beneficio de este gran capital de las ganancias y sobreganancias provenientes de la explotación de los trabajadores; una explotación diferenciada fundada en la segmentación del mercado de trabajo. Esta nueva etapa del desarrollo de la ley del valor mundializada no permite pues el *rattrapage*⁶ a través de la industrialización de las periferias dinámicas, sino que funda una nueva división internacional desigual del trabajo en la cual las actividades de producción localizadas en las periferias, subalternizadas, funcionan como subcontratistas del capital dominante (un sistema que evoca el “putting out” del capitalismo primitivo).

Rescatamos aquí, dos elementos que nos parecen centrales para la caracterización general que venimos realizando, ellos son: “el dominio del capital” – financiero – o expresado en términos de Amin, S (1995), la “financiarización” y “nuevas formas de la ley del valor mundializada” articulada por monopolios heterogéneos que modificaran el espacio y el territorio de manera heterogénea también. En esa dinámica, cuando el modo de producción capitalista entra en relación con otras formas de producción precapitalistas a los que somete, le dicta sus leyes, lo reorganiza, determinando su peso específico, y lo unifica en relación funcional con el mismo, se producen transferencias de valor de los últimos hacia el primero, de acuerdo con los mecanismos de la acumulación primitiva⁷.

Como bien explica Quijano, A (2000, p. 222) la experiencia histórica demuestra que el capitalismo mundial está lejos de ser una totalidad homogénea y continua. Al contrario, como lo demuestra América, el patrón de poder mundial que se conoce como capitalismo es, en lo fundamental, una estructura de elementos heterogéneos, tanto en términos de las formas de control del trabajo-recursos-productos (o relaciones de producción) o en términos de los pueblos e historias articulados en él. En consecuencia, tales elementos se relacionan entre sí y con el conjunto de manera también heterogénea y discontinua, incluso conflictiva. Y son ellos mismos, cada uno, configurados del mismo modo.

Es decir, la emergencia del modo de desarrollo posfordista ha modificado la organización territorial de las formas de acumulación y del modo de regulación, que relativizan el ámbito nacional y jerarquizan el global – local o regional. Haciendo que los procesos de producción y acumulación del capital adopten patrones más

⁶ El término hace referencia a la imposibilidad de los países periféricos de alcanzar niveles de desarrollo similares a los de los países centrales. Esto se debe a que, según explica el autor, a diferencia de lo que sucedía en la antigüedad, la lógica actual de la mundialización no otorga estas oportunidades a los países periféricos. Traducido por Emilio Taddei.

⁷ La acumulación primitiva u originaria como Marx denominó en el Capítulo XXIV de *El Capital*, es recuperada como andamiaje teórico para la comprensión de los procesos de acumulación en la fase neoliberal del capitalismo. Autores como Luxemburgo y Amin entre otros, coinciden en señalar que la acumulación ampliada y originaria funcionan simultáneamente en distintas geografías socioterritoriales: la primera en las economías desarrolladas, operando como “centro” y la segunda en las economías “periféricas”. A hora bien, en el renovado debate marxista sobre las formas de acumulación propias y características del capitalismo neoliberal se plantea la necesidad de considerar a la acumulación originaria y ampliada no solo de manera simultánea, sino también operando en una misma formación social, co-socioterritorial y de manera complementaria, para lo cual el concepto de acumulación por desposesión aportada por David Harvey resulta ser relevante para la comprensión de su dinámica.

dinámicos, flexibles, en redes e históricamente heterogéneos. Estos espacios emergen como los núcleos estratégicos de la reproducción material, constituyéndose en la base territorial de la producción de capital (Piore y Sabel, 1990; y Scott y Storper, 2003).

En ese contexto, durante los años 90 nuestro país profundizó el proceso de ajuste y reformas estructurales impulsados por el Consenso de Washington, las que se materializaron entre sus principales políticas en: la reducción del Estado a través de la disminución de la planta de personal y de sus atribuciones reguladoras, privatización de todas las empresas públicas y bancos de los Estados provinciales, la descentralización de funciones (educación y salud entre otros) desde el Estado Nacional a la provincias y de estas a los municipios; desregulación de todos los mercados para facilitar la movilidad de los capitales, apertura del comercio internacional y el endeudamiento externo.

Es decir, se redefinieron los modos de relación y articulación del Estado con la sociedad civil, las modalidades (y objetivos) de intervención, sus formas organizativas, y se modificó el modelo de centralidad estatal⁸ y las estrategias de desarrollo que implicaron para esta década, la desaparición total de la Industrialización basadas en la sustitución de importaciones (Fernández, V y García Puente, M. 2012, p.36). De este modo, se dio lugar a una drástica modificación de la presencia del Estado en la dinámica de acumulación nacional, que se tradujo en los hechos, en el paso de un “Estado de Bienestar” a un “Estado Subsidiario”. “*El primero, fue paulatinamente retirándose de su función intervencionista y reguladora, a fin de liberalizar la relaciones económicas en un mercado abierto a las corrientes internacionales de bienes y dinero*”. (Rofman, A y Romero, L. 1997. p. 253).

Al calor de estas transformaciones y concomitantemente al dominio creciente de las reformas neoliberales, comenzó a desarrollarse un conjunto de contribuciones teórico-académica originados en los países centrales, siguiendo en tal sentido una tradición de pensar el desarrollo (regional) con instrumentos analíticos exógenos a nuestras realidades, que exaltaron el posicionamiento de las regiones y el regionalismo como ámbitos de procesos de desarrollo endógenos (Vazquez Varquero, 2000) y socialmente-autoconstruidos (Bosier, 1988). Estas contribuciones se agruparon dentro de la denominada Nueva Ortodoxia Regional (NOR) (Fernandez, V. 2012, p. 12. Ob. Cit).

Presentamos en el Cuadro N° 1, el detalle de los países centrales con sus principales instituciones que actuaron como las usinas de ideas (think tanks) de la nueva ortodoxia, generando su inserción en esos territorios hacia finales de los ‘90, en su estado puro, ante el creciente peso que van a tener las instancias supranacionales vinculadas a esos países. En este sentido agrupamos a su vez en la base del cuadro, a los organismos de dichas instancias, que cumplieron el rol de institucionalizar y difundir las bases de la plataforma común en Latinoamérica.

La difusión e institucionalización de los preceptos de la buena praxis, sustentados en la capacidad asociativa y colectiva de los actores institucionales público-privado, como andamiajes constructivos del desarrollo regional, no quedaron encerradas para el mundo desarrollado, por el contrario, un grupo importante de las usinas generadoras de las ideas de la NOR junto a los organismos supranacionales enunciados, actuaron con incidencia determinante en el ingreso y propagación de dicha *plataforma común* en los países periféricos como los de

⁸ También denominado matriz estadocéntrica y en el cual el Estado se constituyó como actor político, árbitro y, al mismo tiempo, arena de disputas por la distribución del ingreso y los conflictos sociales (Cavarozzi, 2004 citado por Fernández, V y García Puentes, M).

América Latina como el INCAE⁹ (en Centroamérica); la Universidad de los Andes (en Colombia), así como FUNDES¹⁰ y la Fundación Potenciar¹¹ de Argentina.

⁹ Es el Instituto Centroamericano de Administración de Empresas – INCAE (www.incae.edu), que con su Centro Latinoamericano para la Competitividad y el Desarrollo Sostenible (www.incae.edu/ES/clacds) fueron claves, para que operara en conjunto con el ISC de Harvard el marco conceptual y metodológico de Porter de manera dominante en toda la región, a lo largo de los '90. *Ibíd.* (2008a, p.47).

¹⁰ Es la Fundación para el Desarrollo Económico Social, creado como una organización de fomento a la pequeña empresa y de garantías financieras; luego se fortaleció como consultor especializado en desarrollar programas para corporaciones y gobiernos que buscan generar eficacia, rentabilidad, bienestar e innovación a lo largo de cadenas de valor, sectores económicos o comunidades conformadas por micro, pequeñas y medianas empresas. (<http://www.fundes.org>)

¹¹ Fundación Potenciar es una institución regional, creada con el objetivo de contribuir al desarrollo de las personas a través de actividades educativas y socio-formativas. Integra Clusterciar, que es un cluster que impulsa la sinergia entre las organizaciones que lo conforman para ofrecer soluciones integrales al mercado y a la sociedad. (<http://clusterciar.com.ar/wp/>)

Cuadro N° 1: Principales Usinas de Ideas (Think Tanks) de los países centrales y Organismos Supranacionales Institucionalizadores y difusores de los conceptos de la NOR.

| Países | Las Usinas de Ideas de la NOR – Think Tanks |
|---|---|
| Europeos | a) Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD). París Francia. b) Unión Europea (UE): Programa Estrategia Lisboa ¹² c). Grupo de Investigación Europeo sobre los Medios Innovadores–Asociación Phillippe Aydalot (GREMI). Francia-España. d) The Competitive Institute ¹³ (TCI) (ONG Global-Alianza de profesionales del Cluster). e) Europa INNOVA ¹⁴ (Iniciativa para profesionales de innovación sustentados por la Comisión Europea) f) Institute of Development Studies (IDS) de la Universidad de Sussex– Inglaterra y Gales. g) German Development Institute (GDI) – Alemania. h) La international Organization for Knowledge Economy and enterprise Development ¹⁵ (IKED)- (ONG que estudia cuestiones sobre avances en la economía del conocimiento). |
| EE. UU | Institute for Strategy and Competitiveness ¹⁶ (ISC) de la Bussiness School de la Universidad de Harvard. |
| Canadá | Program on Globalization and Regional Innovation Systems – Programa sobre Globalización y Sistemas Regionales de Innovación (PROGRIS), financiado por Social Sciences and Humanities Research Council (SSHRS) de Canadá. |
| Australia | Entrepreneurial Management & Innovation de la University of Western Australia. |
|  Organismos Supranacionales no financieros y financieros Difusores e Institucionalizadores de la NOR en Latinoamérica: Organización de Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI), Organización Internacional del Trabajo (OIT), Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco Mundial (BM). | |

Fuente: **Elaboración propia en base a Fernández, Amín y Vigil (2008).**

Así también, la Comisión Económica para América Latina – CEPAL, hacia mediados de los años 90, y en asociación con la Dustsche Gesellschaft fur Technische Zusammenarbeit – GTZ – Sociedad Alemana de Cooperación Técnica, apoyó diversos estudios de casos sobre descentralización y desarrollo económico local en diferentes países de Latinoamérica¹⁷

Claro está en segundo lugar, ese ingreso y propagación desde los países centrales hacia los latinoamericanos, estará caracterizado por un progresivo feedback entre centros académicos e instituciones supranacionales que comenzó desde inicios/mediados de los 90.

La puesta en funcionamiento de la plataforma común como bien lo señalan Peck y Tickell, (1994) originó un doble vínculo entre las escalas¹⁸ territoriales: los ámbitos locales se encuentran determinados por las dinámicas

¹² El 23 y 24 de Marzo de 2000 se realiza la cumbre de Lisboa, donde las autoridades de la UE plantean un *nuevo objetivo estratégico* para la próxima década: “convertirse en la economía basada en el conocimiento más competitiva y dinámica del mundo, capaz de crecer económicamente de manera sostenible con más y mejores empleos y con mayor cohesión social”. http://www.consiliium.europa.eu/es/uedocs/cms_data/docs/pressdata/es/ec/00100-r1.es0.htm

¹³ Se trata de una institución cuya misión es mejorar la calidad de vida y la competencia local de las regiones en el mundo entero, mediante el fomento de iniciativas de desarrollo basadas en cluster. www.competitiveness.org citado en *Ibíd* (2008a, p.38 – Nota 24)

¹⁴ www.europe-innova.org citado en *Ibíd* (2008a, p.38 – Nota 25)

¹⁵ www.iked.org citado en *Ibíd* (2008a, p.38 – Nota 26)

¹⁶ www.isc.hbs.edu

¹⁷ En Argentina (Costamagna, 2000), Chile (Salinas, 2000), Colombia (VargasVera, Prieto, Salino, 2000), México (Ruiz Duran, 2000a; 2000b).

¹⁸ A partir de aquí, sólo para abreviar, usaremos la palabra “escala”, denominación que usualmente se utiliza en la corriente de pensamiento, mayoritariamente anglosajona, de la “geografía escalar”: Estas se pueden interpretar en una primera aproximación, como constructos sociales. Como bien observa Smith Neil (Cit. González, 2005), “*el punto vital es no tomar estas*

globales y lo local es resignificado como configurador de los procesos globales. Sin embargo, esas relaciones son asimétricas e inestables —y más aún en territorios periféricos—, porque las estrategias locales, al favorecer la libertad de acción del capital, se inclinan a la voluntad de la competencia global. Asimismo, entre las regiones se alientan relaciones competitivas que consolidan y acentúan los procesos fragmentarios de reproducción socioespacial y, de este modo, provocan nuevos desequilibrios y desigualdades.

Hacia finales del año 2001 la experiencia neoliberal en la Argentina, mostraba las huellas de su fracaso, en términos del aumento de la pobreza, la desocupación y la polarización social. Lo que implicó a partir de la salida abrupta de la convertibilidad¹⁹, la vuelta del Estado a los ámbitos públicos, políticos y académicos como espacios donde se empezaron a apelar a la necesidad de su fortalecimiento y a reconocer su condición necesaria y relevante en la intervención para el desarrollo equitativo de las sociedades.

Ahora bien, esta vuelta a la escena del Estado sobre todo, tras la crisis económica mundial de 2008-2009 a llevado, a muchos estudiosos de primera fila²⁰ a afirmar que las ideologías y las prácticas del capitalismo de libre mercado, o “neoliberalismo”, han perdido toda credibilidad, y que nos encontramos en los albores de una nueva era de reforma regulatoria caracterizada por un intenso intervencionismo estatal dirigido a restringir las fuerzas del mercado. (Brener, N Peck, J y Theodore, N. 2011, p. 21-22).

Sin embargo, autores como Peck, J (2012); Brener, N, Peck, J y Theodore, N. (2011) Ob. Cit., se han ocupado en investigar la trayectoria de las transformaciones regulatorias en el capitalismo, que ha conllevado la crisis del fordismo y el cambio al posfordismo y su proceso neoliberalizador. Al respecto, y contradiciendo la idea de inauguración de una era de intenso intervencionismo estatal, encuentran tres dimensiones principales²¹: (i) experimentación regulatoria; (ii) transferencia de políticas interjurisdiccionales; y (iii) la formación de regímenes normativos transnacionales que conforman la base de una periodización esquemática, que describe cómo los procesos de neoliberalización se han extendido y consolidado por toda la economía mundial.

Se trata de un “síndrome”, de una lógica extendida a nivel global que se reproduce en lugares, territorios y escalas diversas. Según proponen Fernández, V y Cardozo, L (2012, p.13), este encuentra su base en la reestructuración espacial y escalar del Estado y el impulso de una nueva lógica funcional que desplaza la perspectiva “welfarista” que promovió el Estado de Bienestar hacia la promoción de una intervención “workfarista”, asociada en primer término a una implicación orientada hacia la creación de ambientes productivos dinámicos, sustentados en la cualificación de la productividad laboral y la innovación empresarial.

escalas simplemente por sentido, por muy evidentes que parezcan, sino entender sus orígenes, determinación y coherencia interna”. Es decir las escalas, como el Estado–Nación, provincia, ciudad o cualquier otra, son como dice Smith “*expresiones mismas de la organización de los procesos sociales*”. Desde una observación más precisa, la entenderemos como “representaciones” impulsadas por los actores académicos, institucionales y económicos, que despliegan estrategias destinadas a resolver su reproducción y los conflictos de poder a los que esas estrategias dan lugar. Ello conlleva el posicionamiento de una determinada organización espacial de las dinámicas económicas, sociales e institucionales y, a partir de ello, una configuración dada de las escalas –globales, nacionales y locales– y sus vínculos, en concordancia con esas estrategias. Fernández, V; Seval, M y Vigil, J (2012, p. 28).

¹⁹ La salida del régimen de la convertibilidad se materializa con la sanción de la Ley N° 25.561 que modificó significativamente el tipo de cambio real (por lo menos hasta el año 2008), alterando los precios relativos y desplazando el eje de la acumulación, principalmente, hacia los sectores productores de bienes transables (Azpiazu y Schorr, 2010).

²⁰ Entre estos autores son citados (Altvater, 2009; Stiglitz, 2008; Wallerstein, 2008).

²¹ Un análisis ampliado y en profundidad de estas tres dimensiones puede estudiarse en: Brener, N Peck, J y Theodore, N. (2011). ¿Y después de la neoliberalización?. Estrategias metodológicas para la investigación de las transformaciones regulatorias contemporáneas. Urban. NS 01. Artículos y Notas de investigación.

Ahora bien, es importante destacar, que este amplio soporte superestructural y supranacional de la NOR, ha sido acompañado por una activa aceptación de sus elementos constitutivos por parte de los programas nacionales y regionales vinculados al desarrollo empresarial y regional/local²².

En el caso de Argentina, resulta de importancia el programa de PNUD sobre complejos productivos financiados por el Estado Nacional a través de la Secretaría de la Pequeña y Mediana empresa (SEPYME), así también ha jugado un papel clave en la promoción con vinculación tecnológica el Fondo Tecnológica Argentino (FONTAR).

En línea con las ideas de la NOR desde el año 2004, se implementa el Plan Estratégico Territorial (PET) coordinado por el Ministerio de Planificación Federal Inversión y Servicios Públicos, a través de la Subsecretaría de Planificación Territorial de la Inversión Pública²³, donde todas las jurisdicciones provinciales articularon desde una metodología homogénea, lineamientos e iniciativas de impacto territorial. Por su parte, el Concejo Federal de Inversiones, a través de su Línea de Trabajo sobre Planificación Estratégica Regional²⁴, asiste y acompaña las experiencias en los municipios, junto a las provincias interesadas.

En este escenario, el ingreso e institucionalización de la NOR en la provincia de Formosa y sus Localidades, no solo se produce, desde la aceptación acrítica de parte de las instituciones provinciales y locales, de los postulados impuestos por los Organismos Internacionales y Nacionales, sino también a partir de su asimilación conceptual y política de funcionarios públicos y asesores, como el camino inexorable para el desarrollo regional/local competitivo e integrado al mundo. Es así que su implementación en el territorio, ha implicado el surgimiento a nivel meso regional, de espacios institucionales creados por la provincia, desde las cuales se ponen en práctica políticas, funcionales a la nueva ortodoxia regionalista.

Presentamos para ello el Cuadro N°2, referido a la institucionalización de la NOR en la provincia de Formosa²⁵. Aquí nos detenemos solo en el detalle de las instituciones que lideran el proceso, proveniente de organismos internacionales, financieros supranacionales, Instituciones gubernamentales y no gubernamentales.

Así también, se puede observar el conjunto de instrumentos de políticas que operan a nivel de distintas escalas del territorio, reflejados a través de los Programas de competitividad y desarrollo, iniciaciones de clusters, plan estratégico territorial, planes estratégicos de desarrollo local, programas feriales, de entrenamiento gerencial y financiamiento al empresariado local.

La impronta de las políticas regionalistas/localistas afincadas en el espacio-social formoseño, nos habla a su vez, del funcionamiento de un andamiaje de dispositivos fragmentarios de diferentes características y de articulación

²² Se estima en Fernández (2008a, p. 49) que en sólo tres países (Brasil, Chile, México) se habían aplicado hacia 2005 más de 650 proyectos que proponían alguna forma de articulación productiva con asociación público-privada a nivel territorial (CEPAL, 2005). En el caso brasilero se destacan entre todas estas iniciativas programas como el Arreglos Productivos impulsado desde el Servicio Brasilero de Apoyo a la Pequeña y mediana Empresa (SEBRAE) – www.sebrae.com.br, (Lastres; Cassiolato y Maciel, 2003), (SEBRAE, 2002).

²³ Si bien, el PET surge en el 2004 con el objetivo de concretar inversiones públicas y de equipamiento, a través de una metodología homogénea de articulación y consensos entre equipos técnicos de la Nación, de las provincias, Municipios, organizaciones civiles y cámaras empresariales. E sus diferentes etapas se extienden hasta el año 2016. Es importante aclarar, que desde el año 2015, la subsecretaría funciona en el ámbito del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda. <http://www.planificacion.gob.ar/contenidos/2605>

²⁴ <http://cfi.org.ar/accionar/lineas-de-trabajo/planificacion-estrategica-regional>

²⁵ El modo en cómo opera y qué características asume la institucionalización de la NOR en Formosa, lo realizamos en otro trabajo investigativo en curso.

de objetivos, pero que tienen como principio rector, una construcción inspirada en las líneas embasadas por la nueva ortodoxia de base “participativa” “universales” y “comunitarista”.

Cuadro N°2: Institucionalización de la NOR, en la provincia de Formosa.

| Instituciones Líderes | Escala Meso Regional | Escala Micro Regional o Local |
|---|---|--|
| | Estrategia – Programas de Competitividad y Cluster | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Banco Interamericano de Desarrollo – BID. • Ministerio de Agricultura y Pesca de la Nación. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de la Nación– SAGPy A. • Programa de Servicios Agrícolas Provinciales – PROSAP²⁶ • Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. Secretaría de Política Económica de la Nación. • Ministerio de la Producción y Ambiente. Prov. de Formosa. • Universidad Nacional de Formosa. • Ministerio de Economía de Formosa | <ul style="list-style-type: none"> • Estrategia Provincial para el Sector Agroalimentario – EPSA. – Resolución N° 373/09 y 3550/15 Ministerio de la Producción y Ambiente. • Plan de Mejoramiento de la Competitividad (PMC) – Cluster Acuícola del NEA y frutícola NOA con aportes de CEDEVA. • Programa de Competitividad de Norte Grande (PCNG): Plan de Competitividad del Conglomerado Bovino de Formosa. • PCNG: Plan de Competitividad del Conglomerado Productivo Foresto Industrial de Formosa. • Proyecto de desarrollo del centro-oeste | <p>El Plan Estratégico Formosa 2015, divide a la provincia en 8 regiones productivas en las que operan las estrategias, programas de competitividad y cluster:</p> <p>1).Litoral – 2).Subtropical Norte – 3). Pirané Sur – 4). Pirané Norte – 5). Central Norte – 6). Central Sur – 7). Centro Oeste y 8). Extremo Oeste.</p> <p>A su vez, se constituyen 4 macro-regiones inclusivas de una o parte de las 8 regiones. Ellas son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Macro Región Centro – Oeste • Macro Región Central • Macro Región Subtropical Norte • Macro región Este. |
| | Bosque Modelo Formoseño – BMFo | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Red Regional de Bosques Modelos para América Latina y el Caribe (CRBM-LAC). • Agencia Internacional de Cooperación Japonesa – JICA²⁷. • Programa Nacional de Bosque Modelo. • Ministerio de la Producción y Ambiente. • Municipalidad de Ingeniero Juárez. • Universidad Nacional de Formosa. • Centro de Validación Tecnológica Agropecuaria – CEDEVA²⁸. • Equipo de Promoción y Acompañamiento Solidario-EPRASOL²⁹ | | <p>El BMFo opera en la localidad de Ingeniero Juárez, Provincia de Formosa. Es una Asociación Civil sin fines de lucro creada en el año 1998 obteniendo su personería jurídica en 2004. Su área de incidencia: 800 mil ha, poblada por 45 mil habitantes divididas a su vez en diferentes formas de convivencia con su entorno. Son cuatro los centros poblados con más de 1.000 habitantes, donde viven criollos y aborígenes (tobas y wichis). (Anuario B M, 2010)</p> |

Continuación del Cuadro N°2: Institucionalización de la NOR, en la provincia de Formosa.

| Instituciones Líderes | Escala Meso Regional | Escala Micro Regional o Local |
|-----------------------|----------------------|-------------------------------|
|-----------------------|----------------------|-------------------------------|

²⁶ La entidad financia proyectos a través de la inversión pública directa, la inversión pública articulada con el sector privado e iniciativas de mejora competitiva. A través de este abanico de inversiones, se formulan, financian y ejecutan proyectos que promueven superar las barreras que limitan el crecimiento y la competitividad de actividades agropecuarias. Entre sus instrumentos de implicación se hallan las Iniciativas de Desarrollo de Cluster – IDC. <http://www.prosap.gov.ar>

²⁷ Constituida como Institución Administrativa Independiente, la Agencia de Cooperación Internacional del Japón - JICA tiene como fin contribuir a la promoción de la cooperación internacional, así como, al firme desarrollo de las economías de Japón y de todo el mundo, dando apoyo al desarrollo socioeconómico, la recuperación o la estabilidad económica de los países en desarrollo. <http://www.jica.go.jp/spanish/index.html>

²⁸ La misión del CEDEVA, es producir información disponible para los empresarios que vengán a invertir a las regiones productivas y a la vez generar todo un paquete de tecnología que se adapte a la región oeste y centro-oeste donde la agricultura no existía. <https://www.formosa.gob.ar/cedeva>

²⁹ Es una asociación civil sin fines de lucro, que se dedica a la promoción humana integral de comunidades aborígenes del oeste de Formosa.

| | | |
|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • BID • PNUD Argentina. • Ministerio de Planificación Inversión Obras y Servicios Públicos de la Nación. • Consejo Federal de Inversiones – CFI. • Fundación Arandú – Provincia de Corrientes. • Ministerio de Planificación Inversión Obras y Servicios Públicos de la Formosa. • Dirección de Planificación del Desarrollo Local de Formosa. • Municipios Seleccionados. | Plan Estratégico Territorial y Planes Estratégicos de Desarrollo Local | |
| <p>Agencia de Desarrollo Empresarial – ADE³⁰ FORMOSA.</p> |  <p>Plan Estratégico Territorial de la Provincia de Formosa PET FORMOSA 2015</p> | <p>Planes Estratégicos de Desarrollo Local - PEDL en Municipios seleccionados por la Provincia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Herradura 2) Misión Lahisí 3) Riacho He He 4) Laguna Blanca 5) Clorinda 6) Tres Lagunas 7) General Belgrano 8) Villafañe 9) Pirané 10) Palo Santo 11) San Martín II 12) Siete Palmas 13) El Espinillo 14) Fortín Lugones 15) El Colorado 16) Villa Dos Trece 17) General Güemes 18) Ibarreta 19) Estanislao del Campo 20) Ingeniero Juárez 21) General Enrique Mosconi 22) Pozo de Maza 23) Laguna Naineck 24) Buena Vista 25) Región Centro – Este. <p>Referencias Teóricas de los planes: basadas en documentos y manuales de CEPAL–ILPES y Cadena de Valor de base Porteriana.</p> |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Feria Internacional de Mueble y la Madera – FEDEMA – Formosa • Feria Internacional de Frutos Argentinos – FRUTAR - Formosa. • Programa de Entrenamiento Gerencial Para Empresas Industriales. • Programa de Visita y Apoyo a Empresas • Programa de Acceso al Crédito y la Competitividad • Programa Fondo Nacional para el Desarrollo de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa – FONAPYME. • Programa Capital Semilla | |

Fuente: **Elaboración propia en base a fuentes documentales de Organismos Oficiales de la Provincia de Formosa.**

Se despliega con ello una nueva arquitectura regulatoria, que Peck y Tickell (1994) la denominan el “roll out” del proceso neoliberalizador; cuyo origen se encuentra, en la reacción académica heterodoxa que orientó sus argumentos a desafiar la idea de la desaparición del Estado y afirmar la necesidad de no confundir su transformación con su dilución (Jessop, 1994).

Como parte del proceso de redefinición del patrón socioeconómico espacial de la acumulación a partir del nuevo paradigma techno-productivo flexible y de globalización, el Estado-nación se transforma morfológica y funcionalmente como también sus escalas sub-nacionales, pero no desaparecen. De este modo, algunas funciones específicas se reubican en otros niveles de la organización estatal, otras se comparten o son desplazadas a actores no estatales, y los objetivos que antes eran internos, se expanden para incluir un rango extensivo de factores y procesos transnacionales o extraterritoriales (Jessop, 2006).

La emergente configuración del Estado es denominada “*Régimen Schumpeteriano de Workfare*” (Jessop, 2003, p. 20). Se trata del “Estado de Competencia”, orientado funcionalmente a fomentar la flexibilidad, la

³⁰ La ADE, es una institución sin fines de lucro donde confluyen los esfuerzos de empresarios, cámaras, universitarios, técnicos y organismos gubernamentales para desarrollar las potencialidades de la economía regional y mejorar la competitividad de las empresas. www.adeformosa.org.ar.

competencia y la innovación; a crear, orientar y enriquecer las redes de economías nacionales y regionales generando procesos de articulación supra y sub-nacionales.

La acción estatal se dirige a establecer nuevos marcos institucionales para movilizar las fuerzas productivas con relación a la reterritorialización del capital; a promover la competitividad al incentivar, crear, mantener y realzar fuerzas productivas específicas, y a regular las contradicciones sociopolíticas de la dinámica del capital (Brenner, 2003). Es decir, cambia la modalidad de intervención estatal (y el sostenimiento estatal) por la modificación de la lógica y la dinámica espacial de la acumulación del capital.

Surge en esta dinámica, un Estado destinado a dar soporte al desarrollo de procesos productivos y ser articulador de múltiples intereses público-privados, necesarios para ligar esos procesos con la generación y transferencia de conocimientos. Se trata de un arreglo espacial, con eje para el desarrollo económico en lo regional/local/global, corriendo de la escena al Estado Nacional.

Ahora bien, desde esta concepción de Estado como se observa, se pone énfasis en las nuevas funciones implicadas en el campo productivo, pero a su vez se termina despegando de aspectos distintivos del Estado fordo-keynesiano, como por ejemplo la redistribución para garantizar el bienestar social. Jessop ve en ello un desplazamiento del rol del Estado, desde el tipo de intervención reclamado por el sistema de acumulación fordista de administrar la demanda nacional a través de las medidas keynesianas y del Estado de Bienestar, hacia un rol preponderante del Estado en la promoción y fortalecimiento de la competitividad estructural de la economía nacional “*dado el carácter irreversiblemente internacional del posfordismo*” (1999, p.47), reduciendo el papel del Estado en la administración de la demanda nacional e incrementando su papel en la reestructuración constante y continua por el lado de la oferta.

Peck y Tickell (1994) señalan también, sobre los límites que se generan cuando la regulación y las políticas públicas son planteadas exclusivamente desde la instancia local-regional —las cuales se hallan entregadas a la dinámica del capital global móvil y a la competencia por las fracciones de capital—ya que estas por si solas tienen poco poder político para poder conducir esos procesos en un contexto de acumulación global y desregulado³¹. En el mismo sentido Jessop (2008) a su vez aporta, que las instancias estatales subnacionales desprovistas de una articulación con el Estado-nación —que dispone de una base fiscal para realizar modificaciones en esos ámbitos—, no pueden por sí mismas generar transformaciones sustantivas en esas materias.

Reflexiones finales.

Como se puede apreciar a lo largo de este apartado, la NOR ha tenido una amplia y creciente penetración no solo en el escenario latinoamericano, sino además ha surcado con profundidad en escalas provinciales y municipales, como es el caso de Formosa, que nos ocupa en esta investigación. Su avance e ingreso, no solo ganó espacio desde los análisis académicos, sino también en el cuerpo de instituciones forjadoras de políticas públicas del desarrollo local y la descentralización. Donde la influencia del cuerpo teórico producido e introducido primeramente en los países centrales, luego fue asimilado acriticamente tanto por organismos supranacionales que operan en la región, como por las instituciones nacionales, provinciales y locales.

Se ha podido observar que el ciclo estudiado, estuvo signado por la implementación de las políticas neoliberales y su imposición a nivel mundial en la década del 90; hasta los primeros años del siglo XXI, donde se da paso a nuevas formas de intervención estatal, las que no implicaron el retroceso de aquellas políticas, sino que dieron lugar a una continuidad extendida y abigarrada en el marco del proyecto neodesarrollista

Se argumentó que el patrón regulativo escalar, de la fase neoliberal capitalista que se consolidó en los 90' a través del *roll back* del Estado, luego se combina en el en *roll out*, constatando la continuidad y la reelaboración de dicha fase; una lógica de co-producción de políticas con los actores regionales, que imponen una extensión de los procesos de mercantilización, a través de una implicación estatal que facilita un renovado y más complejo proceso de desarticulación fragmentante y abigarrada al momento de implicar la dinámica regional.

Esa lógica desarticulada y fragmentaria es la que domina la implicancia estatal a nivel regional en nuestra periferia de la periferia y la que contribuye a mantener inalterado el régimen de acumulación primarizado, generando dependencia con la región central del país, siendo su vinculación subordinada dentro de la matriz productiva nacional trazada a partir de grandes empresas nacionales y extranjeras.

Bibliografía.

- Amin, Samir (2001) “Capitalismo, imperialismo, mundialización”, en SEOANE, José, TADDEI, Emilio. Resistencias mundiales. De Seattle a Porto Alegre. Buenos Aires: CLACSO, 2001, pp. 15-29.

³¹ Los ámbitos locales poseen *responsabilidad sin poder*. Pero también agregamos, con escasos recursos y las instancias supranacionales poseen *poder pero sin responsabilidad* por las consecuencias sociales y económicas (Peck y Tickell, 1994). Para lo cual agregamos, a los que se les giran recursos y “*carecen de toda responsabilidad democrática real*” (Jessop, 2008: 261).

- Azpiazu, Daniel; Manzanelli, Pablo y Schorr, Martín (2011) *Concentración y extranjerización: la Argentina en la posconvertibilidad*. 1ª ed. Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Braticevic (2009). ONGS para la Metamorfosis de los modelos evangelizadores en el Chaco Central. Los desarrollos y su Razón Intervencionista en un espacio de expansión reciente. Papeles de Trabajo N°17. Centro de Estudios Interdisciplinarios en Etnolingüística y Antropología Socio-Cultural. Universidad Nacional de Buenos Aires.
- Braticevic, Sergio Ivan (2013). Comprensión espacial y arreglos institucionales. Expansión de la frontera productiva en el Chaco Central. En *Temas Antropológicos, Revista Científica de Investigaciones Regionales*, volumen 35, número 2, abril–septiembre 2013, Universidad Autónoma de Yucatán, pp. 87-120.
- Brenner, Neil (2003). Glocalización como estrategia territorial del Estado. El emprendedorismo urbano y la política del desarrollo desigual en la nueva Europa Occidental. Capítulo 12. Oxford. Universitaria.
- Brenner Neil, Peck Jamie y Theodore Nik (2011). Y después de la Neoliberalización?. Estrategias metodológicas para la investigación de las transformaciones regulatorias contemporáneas. Urban. NS 01. Artículos y Notas de Investigación.
- Cao, Horacio y Vaca, Josefina, (2006). Desarrollo Regional en la Argentina, la centenario vigencia del patrón de asimetría regional. *Revista EURE*. Vol XXXII, N° 95, pp 95-111, Mayo. Santiago de Chile.
- Castel, Robert (2010) *El ascenso de las incertidumbres. Trabajo, protecciones, estatuto del individuo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica. Cap. XII.
- Coraggio, José L (1994). *Economía Urbana. La perspectiva Popular*. Documento de Trabajo. Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Fanelli José M, Frenkel Roberto, Rozenwurcel Guillermo. (1990). *Crecimiento y Reforma Estructural en América Latina*. Documento del CEDER N° 57. Buenos Aires Argentina.
- Fernández, V R, Amin, A, Vigil J I (2008a). *Repensando el Desarrollo Regional. Contribuciones globales para una estrategia latinoamericana*, Miño y Dávila. Buenos Aires.
- Fernández, V R, Vigil J I (2008b). *Clusters y desarrollo regional en América Latina. Reconsideraciones teóricas y metodológicas a partir de la experiencia argentina*. Miño y Dávila. Buenos Aires.
- Fernandez, Victor Ramiro y Cardozo Lucas Gabriel, (2012). *Nueva Estaticidad bajo la Re-emergencia Regional. La reelaboración del proyecto neoliberal y sus alteraciones en la periferia*. R. B. Estudios Urbanos e Regionales. V. 14, N.2. Mes Noviembre.
- Fernandez, Victor Ramiro, Vigil José Ignacio y Seval Martín. (2012). *Explorando la Región. Territorios, escalas y relaciones*. *Revista de Geografía Norte Grande*. 51: 21-41. Artículos.
- Fernandez, Victor Ramiro. (2009). *Contextos, teorías y política para el desarrollo local. "lineamientos para una agenda latinoamericana del próximo decenio"*. Seminario de lanzamiento del Programa URB-AL III, San José de Costa Rica, 4-8 mayo de 2009.
- Giuliano, Ernesto F (2015). *Sociedades Periféricas y Multiterritorios. Análisis de la estructura social de Formosa en el ciclo 1980-2002*. La Colmena. Buenos Aires. Argentina.
- González Sara (2005). *La geografía escalar del capitalismo actual. Geo Crítica / Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, vol. IX, núm. 189. [en línea]: <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-189.htm>
- Jessop, Robert (2003). *El futuro del Estado Capitalista*. De la Catarata. Madrid. España.
- Peck, Jamie (2012) "Neoliberalismo y Crisis Actual". *DAAPGE*, año 12, N° 19, pp. 7-27. Santa Fe, Argentina: Universidad Nacional del Litoral – UNL.
- Peck, J y Tickell, A (1994) "Searching for a New Institutional Fix: the After-Fordist Crisis and the Global-Local Disorder" en A. Amin (ed.), *Post-Fordism. A reader*, Blackwell, Massachusetts.
- Quijano, Anibal. (2000) "Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina", en LANDER, Edgardo *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. Buenos Aires: UNESCO-CLACSO, 2003 (3ª. edición), pp. 201-246.