

LA ORGANIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN EN LA ÚLTIMA FASE DE LA ERA MODERNA (DEL FORDISMO AL POSTFORDISMO)

SANTIAGO HERNÁN FEMENIA

Contador Público (UNNE). Especialista en Tributación (UNNE). Economista de Gobierno (Di Tella-M° Ec. Nac.). Cursando el Doctorado en Administración (Univ. Nac. De Rosario). Profesor Adjunto: Emprendedorismo. Carrera: Lic. En Adm. Universidad Cuenca del Plata – Sede Formosa-. Profesor Adjunto: Administración Financiera. Carrera: Lic. En Adm. Universidad Cuenca del Plata – Sede Formosa-. Profesor Adjunto: Finanzas de Empresas. Carrera: Contador Público. Universidad Cuenca del Plata – Sede Formosa-.
E-mail: femeniasantiago_for@ucp.edu.ar

PALABRAS CLAVES

- Fordismo.
- Postfordismo.
- Organización.

El siguiente trabajo busca explicar el cambio que experimento la organización de la producción con el devenir del proceso de modernización, específicamente, durante el Siglo XX y primera década del Siglo XXI.

Siguiendo a Marshall Berman (Berman 1982) La primera fase del modernismo la podemos ubicar temporalmente al principio renacimiento (Siglo XV y XVI – en Europa) cuando se quiebra el mundo

297

medieval y el sujeto se convierte en el eje del mundo, hay un desplazamiento de los fundamentos del universo: de Dios al hombre. La segunda fase de la modernidad comienza con el estallido de la Revolución Francesa en 1789. Jean Jacques Rousseau es el primero en usar la palabra modernista en el sentido actual. En esta etapa, bajo la influencia de los movimientos del iluminismo y el racionalismo, se alumbra con los principios liberales, la fe en el progreso y en los derechos del hombre. La tercera fase de la modernidad es la que se da en los albores del Siglo XX. En esta etapa el proceso de modernización se expande en el mundo, a la vez que la concepción de la modernidad se pierde, se la concibe en numerosas formas fragmentarias, perdiendo contacto con sus raíces.

Es en esta tercera fase que se manifiestan, siempre relacionadas con la organización de la producción, las fases Fordista y Postfordista, objeto del presente análisis. Con respecto a las mismas, buscaremos establecer las diferencias terminológicas que existen en torno al termino Fordismo, Postfordismo, que difieren en la particularidad del enfoque (sociológica, económica, tecnológica, organizativa, etc.), proponiendo la existencia de una nueva etapa denominada Neo-Postfordismo con características propias que la diferencian del Postfordismo.

I. 1. FORDISMO

El Fordismo hace referencia a un fenómeno surgido en las primeras décadas del Siglo XX (en la última fase del Modernismo) relacionada con el método de producción en serie, en el cual existe una cadena de montaje a través de la cual los productos son fabricados a medida que fluyen a través de esta. El trabajador realiza una tarea muy específica y repetitiva (rutinaria) y el producto final obtenido es estandarizado. Hay aumento de la división del trabajo y una profundización en la medición del tiempo – establecimiento de un marco temporal preciso para el desarrollo de la tarea del operario-. Esto

supone una gran ganancia en productividad que se ve trasladado al precio del producto y el aumento de la rentabilidad del empresario capitalista.

El Fordismo se basa en las ideas de Taylor, Ingeniero Mecánico y Economista, de orientación positivista y mecanicista, quien estudio desde un punto de vista científico el trabajo en la industria dando nacimiento a la Administración como ciencia. La finalidad perseguida era maximizar el uso de la mano de obra, maquinas y procesos de la fabrica para reducir costos y aumentar las ganancias. Sus ideas pregonan: la mecanización del rol del trabajador (cada obrero es aislado de sus compañeros bajo estricto control de su capataz quien le dice cuanto producir y en qué tiempo), los trabajadores son seleccionados en base la tarea a realizar y capacitados, medición de los tiempos en fabrica, especialización (cada trabajador realiza una parte del producto y por lo tanto pierde la idea de la totalidad, automatizando su tarea). Se busca la producción planificada y la eficiencia económica.

El Fordismo no solo supone la estandarización y masificación de la producción, sino también, la del consumo (no se produce solo para que consuma la elite). Los obreros de Henry Ford cobraban un salario dos veces superior a la media del sector, y al tener mayor poder adquisitivo, consumían los modelos T, producidos por ellos. Ford suponía que si ganaban el doble consumían el doble y esto haría crecer la industria exponencialmente (Un nuevo concepto: el obrero es el mercado, el proletariado es el "target" el objetivo de mercado).

En resumen, el Fordismo se basa en la producción estandarizada a gran escala, el consumo estandarizado mediante la construcción de un sujeto uniforme y el aumento del poder adquisitivo del obrero, acompañado por políticas gubernamentales que apuntalaban el consumo en general, hay un auge de las llamadas Políticas Keynesianas, surge el Estado de Bienestar, que implica una intervención del Estado en la Economía de Mercado para apuntalar el consumo. Esto supuso una reconciliación entre el trabajo y el capital.

El Fordismo no supone el empobrecimiento de la clase trabajado-

ra como lo anunciaba Marx, sino la alienación y disconformidad del trabajador, "el obrero [...] sigue siendo desgraciadamente un hombre, y que incluso durante el trabajo piensa más o, por lo menos, tiene más posibilidades de pensar [...] y no sólo piensa, sino que, además, el hecho de no tener una satisfacción inmediata en el trabajo y comprender que le quieren reducir a la condición de gorila amaestrado, le puede llevar precisamente a un hilo de pensamiento poco conformista". (Antonio Gramsci. Cantidad y cualidad. Citado por Bruno Trentin "La città del lavoro. Sinistra e crisi del fordismo" (1997))

I. 2. LA ORGANIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN EN EL PERÍODO FORDISTA

La Organización del Fordismo implicaba una estructura piramidal, cuya base estaba conformada por los obreros operarios, que realizaban un trabajo repetitivo controlados por sus jefes de Áreas, quien a su vez eran controlados por los gerentes o mandos medios de la organización. En la cúspide de la estructura se encuentran los directores máxima autoridad que impartía los objetivos a cumplir dentro de la organización, convirtiendo al obrero en un engranaje más de la cadena de montaje (hacer y no pensar), produciendo una alienación del trabajador (no se siente parte de la organización) y una disociación entre los objetivos de la organización y sus objetivos personales del trabajador.

II. 1. POSTFORDISMO

Diversos Autores ubican temporalmente a la década de 1970, como el fin del Fordismo y el inicio del Postfordismo (Safón (1997)), entre las causas económicas podemos citar la crisis de petróleo del 73 y 79, la crisis de deuda de los países de América Latina a inicios

de los 80, el fracaso de las políticas Keynesianas para combatir la inflación en los países desarrollados y el consecuente aumento de los conflictos gremiales y sociales en los países centrales, lo cual posibilitó la entrada de empresas de competidores de países emergentes con productos a bajo costo. (Safón (1997)).

Este cuestionamiento hacia las políticas Keynesianas produce el surgimiento del Neoliberalismo cuyas ideas plasmadas en el Consenso de Washington (reducción del estado, desregulación de mercados, libre competencia) fueron aplicadas por los países centrales e impuestos a los países sub-desarrollados.

Se manifiesta un agotamiento del modelo de reproducción económico (Se cuestiona el Estado Benefactor y sus resultados) y social, los ideales modernos comienzan a diluirse y el hombre comienza a fijarse sueños de libertad (Movimientos Híppies y Ecologistas que cuestionan el excesivo consumo de la generación baby-boomer). Se cuestionan los pilares del modelo Fordista. Gatto (1989). "Se rechazan, entonces, las proposiciones que plantean una discrecionalidad predeterminada por la tecnología del curso social futuro o las afirmaciones de que existen únicas formas sociales o económicas eficientes" Gatto (1989 pág. 8).

Los ideales de libertad nunca llegan a concretarse y ante el fracaso de estos nuevos movimientos (hippismo, Mayo Frances), se abraza nuevamente la cultura del consumo como modo de vida (movimiento yuppie)

Surgen las tribus urbanas, nuevas subjetividades en las que podemos reconocernos, reencontrarnos en una orientación ajena a la alienación del capitalismo y la producción Fordista. Son nuevos territorios subjetivos que escapan relativamente a esa cultura general.

Guttari y Rolnik sostienen que:

En las últimas décadas, esa producción capitalística se ha empeñado en producir sus márgenes; de algún modo ha equipado nuevos territorios subjetivos: los individuos, las familias, los grupos sociales, las minorías, etc. Parece que todo esto está muy bien calculado. Se podría decir que, en este momento, los Ministerios de Cultura que

están comenzando a surgir por todas partes, están desarrollando una perspectiva modernista con la que se proponen incrementar, de manera aparentemente democrática, una producción de cultura que les permita estar en las sociedades industriales ricas. Y también alentar formas de cultura particularizadas, a fin de que las personas se sientan de algún modo en un territorio y no se pierdan en un mundo abstracto (Guttari, Rolnik 2006 pag 32).

Distintas tribus, con distintas culturas inmersas en una gran cultura general del consumo.

II. 2. LA ORGANIZACIÓN EN EL PERÍODO POSTFORDISTA

La manifestación del Postfordismo la encontramos en el Toyotismo, el cual es una forma de organización de la producción que comienza a gestarse en la década de 1970 en Japón y Corea del Sur.

Las firmas japonesas no poseían grandes espacios para inventarios (característica de la economía de escala de la etapa Fordista) así mismo sus mercados eran más pequeños comparados con EEUU por ello introducen el concepto de just in time (justo a tiempo), que implica suministrar las cantidades de productos requeridos en el momento adecuado y en el lugar adecuado, disminuyendo el stock y los costos asociados al mismo.

Desarrollan el método de trabajo en equipo dentro de la fábrica (el trabajo combinado que supera a la mecanización e individualización del trabajador, elemento característico del proceso de la cadena Fordista). La separación del "pensar" y el "hacer" que existía en el modelo Fordista (tomado de Taylor) se ve cuestionada en el Postfordismo. Ahora el aporte del trabajador para mejorar el producto, es tenido en cuenta. A este nuevo paradigma se lo denomina Kaizen o "mejora continua" que derivara en el método de calidad total (total quality). Se trata de encontrar un "sentido" al trabajo y un arraigo o pertenencia a la organización en la cual trabaja y "se desarrolla" el obrero.

Otro cambio importante es el paulatino abandono de la línea de

ensamblado continuo por la producción flexible, debido en parte, a que los continuos cambios en el gusto de los consumidores que demandan nuevos productos (la novedad), no pueden ser atendidos por el método de producción Fordista, el cual resulta lento para dar respuesta a las nuevas necesidades del mercado. La producción flexible supone un trabajador preparado para desarrollar multitareas dentro del ámbito laboral.

Todos estos cambios suponen un aumento de la productividad a través de mejoras en la gestión y organización. Es la demanda la que fija directamente la cantidad y la característica del producto, ya no se fabrica un producto masificado, se reconocen los distintos gustos de los consumidores. Aparece el multicomsumidor y consecuentemente se diversifica la oferta de productos. Asimismo el producto ya no dura para siempre, surge la obsolescencia planificada. Pasamos de una cultura de masas que produce "individuos normalizados, articulados unos con otros según sistemas jerárquicos, sistemas de valores, sistemas de sumisión" (Guttari, Rolnik 2006 pag 28,29) a otra cultura individualista.

Debemos destacar que no obstante el surgimiento del Postfordismo, siguen coexistiendo empresas con cultura Fordista junto a otras que incorporan los nuevos modelos del Postfordismo. En muchas empresas del sector servicios como los call centers y la administración pública se emplean trabajadores de "cuello blanco" que se sientan en cubículos (espacio físico de trabajo) para el procesamiento de la información, bajo un sistema de vigilancia electrónica (se controla el trabajo por la intranet) que monitorea constantemente su producción. El cubículo implica asimismo un sistema de vigilancia, es fácil observar quien falta en un cubículo, quien no lo ocupa, no está produciendo (sistemas de control panópticos).

Otra característica de esta nueva etapa Postfordista es que se cambia el foco ya no hay interés por la gran empresa (que es burocrática y muy difícil de adaptarse al contexto de mercados cambiantes – poca flexibilidad-) sino en la pequeña o mediana empresa.

Comienza a gestarse un proceso de desintegración vertical (ya no

se alienta la integración vertical en grandes holdings – característica del Fordismo-). Surgen los distritos industriales (Parques Industriales) cuyas primeras experiencias en Europa y especialmente en Italia, mostraron el éxito de este modelo.

En Resumen la organización del trabajo en la fase Postfordista, que es en su esencia Fordista, ha sido adaptado para incorporar un mayor grado de flexibilidad. Esta adaptación se ha producido porque, aunque todavía hay un mercado para los bienes y servicios producidos en masa, los clientes esperan un mayor grado de diversidad y opciones. Para ello surgen nuevas técnicas en el sector manufacturero tales como just-in-time, (lean production) la producción ajustada, kaizen, y el proceso de reingeniería de negocios que no son más que el perfeccionamiento de las técnicas tradicionales asociados con el Fordismo.

III. 1. HACIA UNA NUEVA FASE DE EVOLUCIÓN DE LAS ORGANIZACIONES: EL NEO POSTFORDISMO

Entre mediados de la década del 80 finales de la década de 1990, "se ha podido asistir a un constante incremento de la incertidumbre y de la mutabilidad de los mercados, a una ulterior diversificación y globalización de la demanda, y a la multiplicación de las posibilidades de aplicación ofrecidas por las nuevas tecnologías" (Cano, Vicente Safón (1997)).

Hacia finales del Siglo XX se empieza a observar un nuevo dinamismo en la sociedad, en la economía y en las organizaciones. Marx en el Manifiesto Comunista señala que "La Burguesía no puede existir sino a condición de revolucionar incesantemente los instrumentos de producción y por consiguiente las relaciones de producción y con ello todas las relaciones sociales. Una revolución continua en la producción, una incesante conmoción de todas las condiciones sociales, una inquietud y un movimiento constante...." (Berman 1982 pág. 7).

Justamente lo que se alcanza a advertir es que en la última década del Siglo XX y primera del Siglo XXI, hay una revolución en la producción debido al auge tecnológico y de la comunicación producido por el sector tecnológico del software y hardware, lo cual provoca una nueva fase con características propias que denominamos Neo-Postfordismo (para diferenciarla del Postfordismo), donde se profundizan muchas de las manifestaciones sociales de la fase Postfordista.

Esta nueva fase económica y social presenta algunas características propias

Primero, se profundizó el proceso de terminar con cadenas de valor verticales, integradas en un mismo territorio, propias de la economía del siglo 20. Apple y Nike (dos empresas representativas de esta nueva fase) producen en China, pero diseñan el producto y generan marca en EEUU. Se rompe con la cadena de valor de la empresa. Este proceso se vio profundizado por la creación de un mercado mundial, con la incorporación del Sudeste Asiático y luego China al comercio mundial adicionando mano de obra industrial a muy bajo costo.

En segundo lugar, se ha creado un nuevo y vasto conjunto de las cadenas de valor horizontal, en la que millones de personas están creando sus propios puntos de encuentro virtuales y nuevos mercados.

Surgimiento de las denominadas Empresas en Red. Al no ser necesario trabajar con grandes volúmenes, hace posible que se configure un patrón de radicación dispersa de las empresas (desverticalización productiva).

En tercer lugar, se ha creado una generación de personas que comenzaron a preferir el acceso a la propiedad por sobre el mero tener. Los nuevos consumidores no compran cosas, compran experiencias de consumo. Se compran bienes virtuales y no reales.

En cuarto lugar, se ha cambiado el equilibrio de poder en el mercado de los vendedores a los compradores. Los clientes cuentan con información confiable al instante sobre las opciones habilitadas por la globalización y la capacidad de comunicarse e interactuar con otros clientes. Repentinamente es el cliente que está a cargo.

Las empresas ya no pueden empujar productos los productos hacia los clientes (Políticas Push). Ahora tienen que averiguar lo que podría deleitar y satisfacer a los clientes y ofrecer eso continuamente (el cliente define el producto Políticas Pull).

Surge el prosumidor: El Cliente no solo consume sino que produce su propio bien o servicio

Tienen cada vez más importancia los activos intangibles sobre los tangibles. Importancia de la tecnología soft y del manejo de información y datos.

Existe una mayor fragmentación de la sociedad. Surgen sub-nichos de mercado dentro del nicho de mercado (Estrategia Océano Azul).

Se puede consumir a cualquier hora y en cualquier lugar (se profundiza el consumismo) por las tecnologías. (Compra por PC o Smartphone)

III. 2. CAMBIOS EN LA ORGANIZACIÓN DE LA FASE DEL NEO - POSTFORDISMO

En este escenario de cambios rápidos y abruptos que transforman el mercado radicalmente, las organizaciones deben poder adaptarse velozmente y aquellas que lo logren serán las que podrán sobrevivir. Para ello habría que encontrar nuevas formas organizacionales que permitan la rápida adaptabilidad al entorno.

Un sector propicio para observar nuevas estrategias y estructuras organizacionales son los sectores de alta tecnología especialmente el de desarrollo de software, en donde más frecuentemente se dan las situaciones de cambios tecnológicos abruptos (disruptivos) y fuerte incertidumbre asociada a la alta innovación del sector. En este sentido organizaciones como Google (buscador), Valve (Juegos Electrónicos), Zappos (venta retail por internet) ligadas al sector de alta tecnología, han desarrollado organizaciones flexibles con alta adaptabilidad a los cambios, a experimentar y a generar espacios de innovación, evitando el uso de estructuras piramidales-

-jerárquicas “fijas” (propias del Fordismo) que llevan a caer en la denominada “trampa de la estabilidad” característica de las empresas que tienen baja adaptación a los cambios del entorno.

Un punto destacado por los especialistas es que este modelo de organizaciones flexibles es propicio para atraer a las nuevas generaciones (la nueva fuerza laboral): los Millennials.

Los Millennials son empleados que buscan desarrollar carreras que tengan sentido y este de acuerdo a sus valores de vida. Han visto a sus padres malgastar su tiempo en trabajos que solo brindaban una buena paga pero que no los satisfacen o no les proporcionan sentido de vida y en el que muchas veces, sin saber porque, eran despedido sin previo aviso. Por ello, para los Millennials poder participar en la decisiones de la empresa, junto al cuadro gerencial, da un sentido más fuerte de pertenencia hacia la organización. La organización se vuelve horizontal y las decisiones tienden a ser consensuadas.

Al respecto Peter Drucker (1999) expresaba que en las organizaciones del Siglo XXI, los empleados deben ser administrados como si fueran voluntarios dentro de la empresa (mas allá de que sean empleados en relación de dependencia). Las políticas tradicionales de retención de talentos dentro de la organización apelando a la dependencia del sueldo o la promesa de un futuro ascenso no resultan efectivas. Ello debido que las nuevas generaciones tienen movilidad plena y pueden irse (de la empresa) en cualquier momento, ya que son dueños y llevan consigo el principal medio de producción del Siglo XXI: su cerebro. Son los nuevos nómades.

Lazzarato (2006 pág. 44) opina que la generación que creció después de la caída del Muro (que se incorpora al mundo laboral a partir del 2010), está en el curso de una fase de expansión norteamericana y del nacimiento de la nueva economía ha sabido crear: nuevas relaciones con la economía y con la política-mundo, una manera diferente de vivir el tiempo, el cuerpo, el trabajo, la comunicación, nuevas maneras de estar juntos y de estar contra, etcétera.

Asimismo sostiene que esta nueva sociedad se caracteriza por 1) la emergencia de la cooperación entre cerebros y su funcionamiento

por flujos y por redes, network y patchwork; 2) el desarrollo de los dispositivos tecnológicos de acción a distancia de los (nuevos) nómades: telégrafo, teléfono, cine, televisión, net -internet- (Lazzarato 2006 pág. 92). La máquina de expresión social y tecnológica, de esta nueva época es diferente, nacen unas nuevas técnicas (la acción a distancia) y unas nuevas instituciones (la opinión pública, la percepción colectiva y la inteligencia colectiva).

Otro aspecto que destaca esta nueva época es la alta movilidad de la mano de obra especializada, que lleva al surgimiento de un neo-nomadismo.

Según (Bauman pág. 18) “Durante toda la etapa sólida de la era moderna, los hábitos nómades fueron mal considerados”. Pero “la época de la superioridad incondicional del sedentarismo sobre el nomadismo tiende a finalizar.” “Estamos asistiendo a la venganza del nomadismo, en la etapa fluida de la modernidad la mayoría sedentaria es gobernada por la elite nómade y extraterritorial”.

Asimismo la ausencia de respuesta a los estímulos económicos “sueldos y carrera dentro de la empresa” por parte de las nuevas generaciones de trabajadores es otro signo de la época. Hay un desprecio hacia la posesión de cosas sólidas que atan al territorio y generan compromisos inquebrantables en el tiempo.

“Es comprensible que Rockefeller (Empresario exponente del Taylorismo y del Fordismo) haya querido que sus fabricas, ferrocarriles y pozos petroleros fueran grandes y robustos, para poseerlos durante mucho tiempo. Sin embargo, Bill Gates (empresario exponente del Neo-Postfordismo, fundador de Microsoft) se separa sin pena de posesiones que ayer enorgullecían: hoy lo que da ganancias es la desenfrenada velocidad de circulación, reciclado, envejecimiento, descarte y remplazo (no la durabilidad ni la confiabilidad del producto características de los productos producidos en la era Fordista) (Bauman pág. 19). Las nuevas generaciones rechazan lo durable y celebran lo efímero.

IV. CONCLUSIÓN

El Fordismo se refiere al sistema de producción y consumo en masa característico de las economías desarrolladas (principalmente EEUU y luego Europa) durante las primeras décadas del Siglo XX. Bajo el Fordismo, el consumo de masas combinada con la producción en masa para producir apoyado en un crecimiento económico sostenido. Por el contrario las décadas de 1970 y 1990 han sido un período de crecimiento más lento en el mundo (tanto en las economías desarrolladas como las subdesarrolladas) con un aumento de la desigualdad de ingresos. Durante este período, el sistema de organización de la producción y el consumo, se sometió a una segunda transformación, caracterizado por una demanda más especializada, menos masificada que exigen nuevas técnicas que serán desarrolladas en esta segunda fase. A menudo se refieren a las mismas como el "sistema flexible de producción" o el "sistema de gestión japonés." Por el lado de la organización de la producción, el sistema flexible de producción se caracteriza por la reducción drástica de los costos vía: Gestión de la Calidad Total, control de inventarios (técnicas justo a tiempo); en el lado del consumo, por la surgen ciclos de vida de productos más rápidos, y un mercado mucho mayor de productos junto a una alta segmentación del mercado diferenciación de la mercadería. Como un régimen social, el Postfordismo (a diferencia del Fordismo que buscaba aumentar la escala cuantitativa de los productos básicos para el hogar disponibles en un mercado de masas relativamente indiferenciada) produce una multiplicidad de bienes y servicios orientados a la diversificación de culturas (nuevos estilos de vida). El énfasis en la individuación y la innovación ha debilitado muchas de las estructuras políticas e identidades colectivas construidas dentro de la sociedad Fordista, lo que permite el surgimiento de una cultura postmoderna en la que muchas de los estratificaciones rígidas de clase, de sexo, de género (de la sociedad Fordista) han sido reemplazados por las nuevas categorías y tribus: lesbianas, gays, bisexuales, transexuales, emos, etc. (Holland 2006).

303

Estas nuevas fuerzas que se gestan y maduran durante la fase Postfordista, producen una segunda explosión de crecimiento económico, que será una tercera fase denominada Neo-Postfordismo (ubicada a partir de la década de 1990), con características propias que a nuestro entender necesitan de una separación de la fase anterior para permitir su estudio en profundidad.

Dentro de las características de esta nueva fase esta el surgimiento de las organizaciones flexibles que se adaptan a los cambios disruptivos del entorno para poder sobrevivir en un contexto de hipercompetencia en el mercado. Asimismo, en el plano social, estas características se trasladan a los sujetos que desarrollan una alta capacidad de adaptación, pero pierden capacidad de reacción y crítica. Están sujetos a los cambios bruscos de las modas (pasajeras), las cuales adoptan con pasividad. El signo de los nuevos tiempos esta dado por la hiperconectividad de los sujetos y los mercados. Se puede consumir en cualquier parte del mundo y a cualquier hora del día, lo cual produce grandes transformaciones en la producción y las organizaciones.

La nueva forma de organización de comienzo de siglo parece mutar de la organización real con presencia física hacia una organización virtual con existencia solo en el cyber-espacio con "empleados" que trabajan desde lugares remotos, sin jerarquías, centradas en la información y las ideas y donde el capital importante es el intelectual no el financiero.

BIBLIOGRAFÍA

- BAUMAN Zygmunt Modernidad Líquida. FONDO DE CULTURA ECONOMICA Edición 2002
- BERMAN Marshall Todo lo solido se desvanece. La experiencia de la modernidad. Siglo XXI De España Editores SA. 1988 (primera edición castellano). 1982 (primera edición en Ingles).
- CANOVICENTE Safon ¿DEL FORDISMO AL POSTFORDISMO? EL

ADVENIMIENTO DE LOS NUEVOS MODELOS DE ORGANIZACIÓN INDUSTRIAL. Universidad de Valencia. I Congreso de Ciencia Regional de Andalucía en el umbral del SXXI. Disponible on line: www.uca.es/escuela/emp_je/investigacion/congreso/mbc011.pdf Fecha de Publicación: 25/4/1997. Consultado: 29/04/2014.

DENNING Steve. Disponible Online: www.forbes.com Fecha Publicación 09-05-2014 http://www.forbes.com/sites/stevedenning/2014/05/09/is-the-creative-economy-also-in-trouble/?utm_source=followingweekly&utm_medium=email&utm_campaign=20140512 Fecha de Consulta: 05-09-2014

GATO Francisco Cambio Tecnológico Neofordista y Reorganización Productiva. Revista EURE N°47 Vol 16. Pag 7-34. Disponible on-line: <http://www.eure.cl> Fecha Publicación on-line: 07/2010. Fecha Consulta: 30/04/2014: http://www.eure.cl/wp-content/uploads/2010/07/Doc0001_1989

GUATTARI Félix y ROLNIK, Suely 2006 . Micropolítica. Cartografías del deseo., de la edición Traficantes de Sueños.

HOLAND, Jullian (2005) Fordism/Post-Fordism. McMaster University. Disponible on-line: <http://globalautonomy.ca> Fecha Publicación on-line: 05/2005 . Fecha Consulta: 02/07/2014: <http://globalautonomy.ca/global1/servlet/Glossarypdf?id=CO.0021>

LAZARATO, Maurizio (2006) Políticas del acontecimiento 1a ed. -Buenos Aires : Tinta Limón.

TRETIN Bruno "La città del lavoro. Sinistra e crisi del fordismo" (1997). Feltrinelli Editore. Disponible on line en: <http://metiendobulla.blogspot.com.ar/> Fecha Publicación on-line: 07/2012. Fecha Consulta: 06/05/2014 en: <http://metiendobulla.blogspot.com.ar/2012/06/capitulo-162-fordismo-y-taylorismo-en.html>

